

SKO.54.45.2020

Olsztyn, dnia 30 października 2020 r.

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący - Bogusława Dobkowska
Członkowie: - Patrycja Mordasiewicz
- Krzysztof Grosz

po rozpatrzeniu odwołania Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta w Olsztynie od decyzji Prezydenta Miasta Olsztyna z dnia 31 sierpnia 2020 r. nr OK. 1431.69.2020 w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej dotyczącej wynagrodzeń każdego z pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Olsztyna według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta zgodnie z załączonym schematem

rozstrzygnęło

utrzymać decyzję w mocy w całości.

Uzasadnienie

Z akt niniejszej sprawy wynika, że pismem z dnia 11 marca 2020 r. Komisja Zakładowa Związku Zawodowego Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Olsztyna zwróciła się do Prezydenta Olsztyna z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskodawcy zażądali przekazania im informacji dotyczącej wynagrodzeń każdego z pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Olsztyna według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta zgodnie z załączonym schematem tabelarycznym. Informacja miała zostać udostępniona poprzez przesłanie w formie pliku pdf na wskazany adres poczty elektronicznej.

Pismem z dnia 24 marca 2020 r. organ pierwszej instancji wezwał wnioskodawcę do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego w uzyskaniu wnioskowanej informacji publicznej. Wskazał również, iż wnioskowana informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej.

W odpowiedzi, pismem z dnia 8 kwietnia 2020 r. wnioskodawca stanął na stanowisku, iż wnioskowana informacja ma charakter informacji prostej. Związek zmodyfikował również swój wniosek poprzez odstąpienie od wymogu podania informacji publicznej dotyczącej „uzasadnienia przyznania dodatku specjalnego” ujętego w ostatniej kolumnie podanego schematu tabelarycznego.

Decyzją z dnia 25 maja 2020 r. znak OK.1431.69.2020 Prezydent Miasta Olsztyna odmówił udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej w żądanym zakresie. W uzasadnieniu swojej decyzji podał, iż wnioskowana informacja publiczna ma charakter informacji przetworzonej. W jego ocenie udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej nie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W wyniku rozpatrzenia odwołania Kolegium decyzją nr SKO.53.23.2020 z dnia 24 lipca 2020 r. uchyliło powyższą decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, zarzucając organowi pierwszej instancji, że zbyt lakonicznie odniósł się do kwestii istnienia lub nieistnienia szczególnie istotnego interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem żądanej informacji. Organ nie odniósł się również w swojej decyzji do pozycji i możliwości strony sygnalizowania nieprawidłowości w funkcjonowaniu organu, a przez to wpływania na ich wyeliminowanie, na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Decyzją będącą przedmiotem odwołania organ pierwszej instancji ponownie odmówił udostępnienia żądanej informacji publicznej. Wskazał w uzasadnieniu, że przedmiotowy wniosek dotyczy informacji publicznej przetworzonej, czyli informacji obejmującej dane publiczne, które wymagają dokonania zestawień, analiz oraz połączone są z zaangażowaniem w ich pozyskanie środków osobowych organu innych niż wykorzystywane w bieżącej działalności. W związku z uznaniem żądanej informacji za informację przetworzoną, organ, pismem z dnia 24 marca 2020 r., zwrócił się do wnioskodawcy, aby ten wykazał, że uzyskanie informacji jest szczególnie istotne dla interesu społecznego, lecz nie spotkało się to z adekwatną reakcją z jego strony. Dodatkowym pismem organ ponownie wskazał wnioskodawcy na możliwość zajęcia stanowiska w sprawie wykazania szczególnego wpływu informacji dla interesu społecznego. W odpowiedzi związek zawodowy powołał się na umożliwienie każdemu obywatelowi realnego udziału w życiu publicznym poprzez społeczną kontrolę wydatkowania środków pieniężnych, gdyż żądane informacje związane są z gospodarowaniem mieniem komunalnym, a nadto uzyskanie danych umożliwi wszystkim pracownikom urzędu wykorzystanie ich do poprawy dysponowania środkami publicznymi i funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego. Zdaniem organu samo tylko funkcjonowanie związku zawodowego i wykonywanie przypisanych mu funkcji w zakresie reprezentowania indywidualnych interesów jego członków i osób przez niego reprezentowanych, jak również w zakresie reprezentowania zbiorowych interesów wszystkich pracowników nie jest wystarczające do uznania, że wnioskowana informacja służy celowi ochrony interesu publicznego. ✓Uprawnienie związku zawodowego wynikające z ustawy o związkach zawodowych dotyczy jedynie zasad wynagradzania, nie zaś szczegółowych informacji dotyczącej wynagrodzeń. Przedmiotowy wniosek stanowi w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych nadużycie prawa do informacji publicznej z uwagi na próbę obejścia reżimu udzielania informacji wprowadzonego przez ustawę o związkach zawodowych. Ponadto przyjęcie w ustawie o związkach zawodowych ustalonego zakresu informacji w zakresie odnoszącym się do wynagrodzeń pracowników urzędu, w którym związek zawodowy prowadzi działalność świadczy o tym, iż prawodawca uznał, iż interes społeczny jest wystarczająco realizowany przez taki właśnie, ograniczony dostęp. W ocenie Prezydenta Olsztyna, przedmiotowy wniosek stanowi nadużycie prawa do informacji publicznej z uwagi na próbę obejścia reżimu udzielania informacji wprowadzonego przez ustawę o związkach zawodowych.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie złożył Związek Zawodowy Pracowników Administracji Samorządowej Urzędu Miasta Olsztyna. Decyzji organu pierwszej instancji zarzuciła naruszenie norm postępowania tj. art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 §3 Kpa, w sposób mający istotny wpływ na wynik sprawy oraz wydanie decyzji z naruszeniem właściwych norm prawa materialnego tj. art. 16 ust 1 w zw. z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Komisja wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż żądana informacja jest informacją prostą, a organ mija się z prawdą. W załączeniu jako dowód przedstawiono komputerowy wydruk miesięczny (załącznik nr 1), który w ciągu kilku minut może otrzymać każdy z pracowników urzędu z wyszczególnionymi wszystkimi składnikami wynagrodzenia. Wskazano, że system płacowo-kadrowy urzędu pozwala na przygotowanie pełnej listy płac z wypłatami podstawowymi i dodatkowymi. Daje możliwość przygotowania zestawień wg wybranych parametrów. Schemat organizacyjny urzędu wraz z przypisanymi komórkami i liczbami etatów tworzony jest w Wydziale Organizacji i Kadr i znajduje się dodatkowo na internetowej stronie urzędu. Wszelkie informacje o zarządzeniach Prezydenta Olsztyna w zakresie regulaminu organizacyjnego w urzędzie opracowują i umieszczają wyznaczeni pracownicy wspomnianego wydziału. W związku z czym posiadają nieograniczony dostęp do informacji żądanych m.in. przez wnioskodawcę. Chybiony jest więc argument dotyczący ogromu

pracy związanej z gromadzeniem i analizą informacji, w tym sięganiem po informację do poszczególnych referatów i angażowaniem ich pracowników.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie zważyło, co następuje:

Dostęp obywateli do informacji publicznej reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1429 z zm. - zwana dalej ustawą). Ustawa ta zawiera przepisy, które określają zasady realizacji zapisanego w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP prawa obywatela do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcję publiczną. Ustawa z dnia 6 września 2001 r., kompleksowo reguluje zakres podmiotowy, przedmiotowy jej stosowania oraz procedurę dostępu do informacji publicznej wskazując również ograniczenia w jej udostępnianiu.

Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W świetle ustawy informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, iż przy wykładni pojęcia „informacja publiczna” należy kierować się art. 61 Konstytucji RP, w myśl którego prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie. Informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, treść wystąpień i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie, do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej, związanych z organem bądź w jakikolwiek sposób dotyczących organu, bez względu na to, co jest ich przedmiotem. Są nią zarówno treści dokumentów bezpośrednio wytworzonych przez organ, jak i te, których organ używa przy realizacji przewidzianych prawem zadań a także te, które tylko w części dotyczą organu, nawet gdy nie pochodzą wprost od niego (por: postanowienie NSA z dnia 11 grudnia 2002 r., II SAB 105/02, Lex 137863, wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 czerwca 2007 r., II SAB/Wa 175/06, Lex 340013 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 marca 2006 r., II SAB/Wa 1/06, Lex 197599).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie składu orzekającego Kolegium, bezsprzecznie wnioskowana przez organizację związkową informacja ma charakter informacji publicznej. Dotyczy bowiem co do zasady gospodarowania szeroko rozumianym majątkiem publicznym, a ta kategoria spraw została wymieniona w katalogu zawartym w art. 6 ust. 1 pkt 2 lit f oraz art. 6 ust 1 pkt 5 lit c ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pojęcie majątku rozumiane powinno być w sposób szeroki, to jest z uwzględnieniem zarówno aktywów jak i pasywów występujących po stronie danego podmiotu. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż w stosunku do osób pełniących funkcje publiczne stosuje się w ograniczonym zakresie przepisy pozwalające na wyłączenie jawności informacji ze względu na prywatność osoby fizycznej. Jawne będą zatem wszelkie akty (rozstrzygnięcia) związane z takim osobami dotyczące zmiany ich uposażenia, przyznania premii, nagród czy też dotyczące powierzenia i warunkach wykonywania funkcji (vide: WSA w Opolu z dnia 4 października 2005 r. sygn. II SA/Op 399/04). Należy również odróżnić ujawnienie indywidualnego wynagrodzenia pracownika, a ujawnienie wynagrodzenia na danym stanowisku. Udzielenie informacji o wysokości środków publicznych wydatkowanych na wynagrodzenie określonego pracownika jednostki publicznej, a taka, jak wskazano wyżej, informacja ma charakter informacji publicznej, nie zawsze będzie oznaczało ujawnienie rzeczywiście wypłaconego wynagrodzenia, na które może składać się wiele elementów, jak też mogą być z niego dokonywane potrącenia z różnych tytułów. Podkreślić należy, że o ile ujawnienie wynagrodzenia „zasadniczego” funkcjonariusza nie będzie ograniczone prawem

do prywatności to już różnego rodzaju dodatki np. o charakterze pomocy socjalnej mogą być taką ochroną objęte (np. świadczenia związane z chorobą członka rodziny). Potencjalnie ochronie będą podlegać także potrącenia np. z tytułu alimentów. Udzielenie informacji publicznej w postaci danych o wysokości wynagrodzenia osób zatrudnionych w jednostkach finansowanych ze środków publicznych zazwyczaj nie musi się wiązać z koniecznością ingerencji w ich prawnie chronioną sferę prywatności. Dzieje się tak przede wszystkim wówczas, gdy w danym podmiocie na określonym stanowisku zatrudnionych jest kilka osób. Udostępnienie informacji publicznej polega bowiem na ujawnieniu wysokości wynagrodzenia wypłacanego na określonym stanowisku, bez wskazywania danych osobowych konkretnej osoby. Informacją publiczną nie jest bowiem to, jakie wynagrodzenie otrzymuje konkretna osoba, ale kwota wydawana na utrzymanie danego etatu ze środków publicznych. Stanowisko to jest przeważające w orzecznictwie sądowo-administracyjnym (vide wyrok NSA z dnia 18 lutego 2015 r., I OSK 695/14, wyrok NSA z dnia 5 lipca 2017 r. sygn. I OSK 2559/15, wyrok NSA z dnia 18 lutego 2015 r. sygn. I OSK 796/14, wyrok NSA z dnia 30 września 2015 r. sygn. I OSK 1853/14) i popiera je skład orzekający Kolegium.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Przetworzenie informacji w rozumieniu powyższego przepisu jest zebraniem lub zsumowaniem pojedynczych wiadomości będących w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, wymagającym samodzielnego ich zredagowania związanego z koniecznością przeprowadzenia przez tenże podmiot czynności analitycznych, których końcowym efektem jest dokument pozwalający na dokonanie przez wnioskodawcę samodzielnej interpretacji i oceny. Informacja przetworzona jest więc jakościowo nową informacją powstałą w wyniku czynności technicznych i określonego działania intelektualnego na zbiorze informacji prostych już znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, przygotowaną specjalnie dla wnioskodawcy według wskazanych przez niego kryteriów.

Informacja przetworzona jawi się jako pewnego rodzaju kompilacja posiadanych przez organ danych. W jej efekcie powstaje nowy, czyli przetworzony dokument, czy też zespół danych. Udzielenie informacji przetworzonej poprzedza więc wytworzenie nowej informacji. Zabieg ten wymaga dokonania stosownych działań, takich jak analizy, obliczenia, zestawienia, podsumowania, które połączone są z zaangażowaniem intelektualnym (por. wyroki NSA: z dnia 17 października 2006 r., I OSK 1347/05, z dnia 9 sierpnia 2010 r. sygn. akt I OSK 1727/09).

Należy zauważyć, że Kolegium w składzie orzekającym w dniu 24 lipca 2020 r. w decyzji nr SKO.53.23.2020 przesądził, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z informacją przetworzoną. To stanowisko obecny skład orzekający podziela.

Związek zawodowy załączył do odwołania komputerowy wydruk miesięczny (na którym znajduje się około dwudziestu elementów, określających wysokość i składniki wynagrodzenia poszczególnych pracowników), wskazując, że taki wydruk w ciągu kilku minut może otrzymać każdy z pracowników urzędu z wyszczególnionymi wszystkimi składnikami wynagrodzenia, co oznacza, że żądana informacja jest informacją prostą. Jednakże związek zawodowy nie dostrzega, że wnioskiem z dnia 11 marca tego roku wystąpił o udostępnienie informacji publicznej w określonej formie tj. w formie tabelarycznej, poprzez wskazanie oprócz wydziału, referatu i stanowiska, czterech elementów wynagrodzenia pracownika. Oznacza to, że przygotowanie informacji w formie tabelarycznej wymagałoby dodatkowych czynności technicznych, aby przygotować wydruk komputerowy żądanej treści. W konsekwencji uzyskanie żądanych danych wymagałoby wytworzenia nowej jakościowo informacji, nieistniejącej dotychczas w żądanej treści i postaci. Żądanie wnioskodawcy wymaga od organu podjęcia działań poza

2 b/w
15.9.2020
↓
Npob.
Komun.
Dyrekt.
2 b/w

Dane dostępne, a § 15 zmniejsza
maksymnie PRL

zakresem jego rutynowych czynności, a nakierowanych na przygotowanie żądanej informacji i nadanie jej formy umożliwiającej udostępnienie, albowiem proste udostępnienie w formie posiadanej nie jest możliwe.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2020 r. związek zawodowy odpowiadając na prośbę organu (pismo z dnia 10 sierpnia tego roku) o podanie, w jakim zakresie dostęp do żądanej informacji jest szczególnie istotny dla interesu społecznego, wyjaśnił, że uzyskana informacja umożliwi każdemu obywatelowi realny udział w życiu publicznym poprzez społeczną kontrolę wydatkowanych przez Gminę środków publicznych. Ponadto uzyskana informacja będzie ważna nie tylko dla 154 członków związku zawodowego ale również dla 486 pozostałych pracowników urzędu oraz stworzy realną możliwość wykorzystania danych dla poprawy dysponowania środkami publicznymi. ✓

Z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wynika, że nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być ono szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy czynnik przy ocenie, czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania. Kwalifikowana forma interesu publicznego oznacza, że uzyskanie przez wnioskodawcę informacji przetworzonej przyczyni się do ważnych dla państwa, czy społeczeństwa działań i jest bardzo istotne dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców. Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej powinien zatem wykazać, że jej otrzymanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego.

Związek zawodowy nie wskazał jednak motywów, którymi się kierował, występując o udostępnienie żądanych informacji. Jakimi konkretnie względami się kierował składając przedmiotowy wniosek. Nie wyjaśnił, w jaki sposób zamierza realnie wykorzystać uzyskane informacje dla ochrony interesu publicznego lub poprawy funkcjonowaniu organu. Czy też nie wykazał w sposób dostateczny, w jaki sposób udzielenie żądanej informacji mogłoby wpłynąć na bardziej sprawiedliwy podział środków finansowych między pracowników organu.

Wskazywane przez organizację związkową motywy dla zasadności wystąpienia o dostęp do żądanej informacji publicznej są bardzo ogólnikowe, nie wskazują na indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej.

Kolegium przyjmując, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej, uznało że wnioskodawca nie wykazał przesłanki szczególnie istotnego, a więc kwalifikowanego, interesu publicznego. Dlatego też utrzymało skarżoną decyzję organu pierwszej instancji w mocy.

Jednocześnie skład orzekający Kolegium nie podzielił stanowiska organu pierwszej instancji co do nadużycia prawa, bowiem inne są przesłanki oraz zakres podmiotowy i przedmiotowy udostępniania informacji na podstawie art. 28 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263). Przewidziany w tym przepisie tryb jest niezależny od tego, jaki został zagwarantowany w ustawie regulującej dostęp do informacji publicznej. Stanowi wobec niej lex specialis i nie podlega ocenie w ramach dostępu do informacji publicznej. Organizacja pracownicza, jest uprawniona na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej do żądania od podmiotu zobowiązanego udostępnienia informacji, która ma charakter informacji publicznej. Powyższe uprawnienie jest odrębne i niezależne od uprawnień przysługujących związkowi zawodowemu na gruncie przepisów ustawy o związkach zawodowych (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 9 stycznia 2020 r. sygn. III SAB/GI 292/19 i wyrok WSA w Opolu z dnia 21 grudnia 2018 r. sygn. II SAB/Op 90/18). Podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji na podstawie przepisu art. 28 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych jest wyłącznie pracodawca, a udostępniana przez niego informacja nie jest kwalifikowana jako informacja publiczna i nie musi dotyczyć spraw publicznych.

Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 19 maja 2020 r. (sygn. akt II SA/Ol 169/20) organizacja związkowa ma wybór, w jakim trybie wystąpi o udostępnienie informacji. Posiadanie przez skarżącą statusu związku zawodowego, nie przesądza o wyłączeniu zastosowania przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017 r., poz. 1369) – zwanej dalej p.p.s.a., skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,

3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego,

Strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach z zakresu pomocy i opieki społecznej oraz dotyczących dodatków mieszkaniowych nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych (art. 239 § 1 pkt 1 lit. a i lit. h p.p.s.a.).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.).

W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§2).



Przewodniczący: - *[Signature]*

Członkowie: - *[Signature]*

- *[Signature]*

Otrzymują:

1. Związek Zawodowy Pracowników Administracji Samorządowej
Urzędu Miasta Olsztyna

Pl. Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn;

2. Prezydent Miasta Olsztyna (z aktami sprawy).